

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ruадрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****№ 09АП-61704/2025**

г. Москва

Дело № А40-160290/25

04 февраля 2026 года

Резолютивная часть постановления объявлена 21 января 2026 года

Постановление изготовлено в полном объеме 04 февраля 2026 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи И.А. Чеботаревой,

судей Т.Б. Красновой, В.А. Яцевой,

при ведении протокола судебного заседания секретарем В.В. Лобачевой,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу

Центральной электронной таможни

на решение Арбитражного суда г. Москвы от 20.10.2025 по делу № А40-160290/25 (149-899)

по заявлению ООО «ИМПЭКС-МЕД» (ИНН: 7716179150)

к Центральной электронной таможне

о признании незаконными действий,

при участии в судебном заседании представителей:

от заявителя: Андре А.А. по доверенности от 18.07.2025, Кудряшов В.Г. по доверенности от 24.11.2025, Седых В.И. по доверенности от 18.07.2025;

от заинтересованного лица: Антонова Ю.С. по доверенности от 12.01.2025;

У С Т А Н О В И Л:

ООО «ИМПЭКС-МЕД» (далее – Заявитель, Общество, декларант) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными действий Центральной электронной таможни (далее – заинтересованное лицо, таможня), выраженных в Требовании от 19.06.2025 о внесении изменений в ДТ №10131010/180625/5197688, исключающих возможность использования льготы по уплате НДС; о признании незаконным требования от 19.06.2025 о внесении изменений в ДТ №10131010/180625/5197688; об обязании восстановить нарушенные права ООО «ИМПЭКС-МЕД» на заявленную льготу путем внесения необходимых изменений в ДТ №10131010/180625/5197688.

Решением суда от 20.10.2025 заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, заинтересованное лицо обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований. Таможня ссылается, что декларантом нарушены условия освобождения от обложения налогом на добавленную стоимость, установленные в

примечании 1 к Перечню, утвержденному ПП РФ № 1042. Освобождение от уплаты НДС в отношении ввозимых в Российскую Федерацию медицинских изделий в отношении товаров, задекларированного по ДТ № 10131010/180625/5197688, заявлено необоснованно, а требование Центрального таможенного поста о внесении изменений в ДТ принято законно, обосновано и в полном соответствии с представленными в процессе проведения таможенного контроля документами и сведениями.

В судебном заседании представитель заинтересованного лица доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме.

Представители заявителя возражали против удовлетворения апелляционной жалобы, представили отзыв на апелляционную жалобу.

Проверив законность и обоснованность решения в соответствии со ст. ст. 266 и 268 АПК РФ, Девятый арбитражный апелляционный суд с учетом исследованных доказательств по делу, доводов апелляционной жалобы полагает необходимым оставить обжалуемый судебный акт без изменения, основываясь на следующем.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, ООО «ИМПЭКС-МЕД» 18.06.2025 осуществлено таможенное декларирование товара «ТЕРМОМЕТР МЕДИЦИНСКИЙ МАКСИМАЛЬНЫЙ СТЕКЛЯННЫЙ «ИМПЭКС-МЕД» С ТЕРМИЧЕСКОЙ ЖИДКОСТЬЮ БЕЗ ПОКРЫТИЯ В СОСТАВЕ: 1. ТЕРМОМЕТР МЕДИЦИНСКИЙ МАКСИМАЛЬНЫЙ СТЕКЛЯННЫЙ "ИМПЭКС-МЕД" С ТЕРМОМЕТРИЧЕСКОЙ ЖИДКОСТЬЮ БЕЗ ПОКРЫТИЯ. (БЕЗ РТУТИ) 2. ФУТЛЯР ПЛАСТИКОВЫЙ. 3. ИНСТРУКЦИЯ ПО ПРИМЕНЕНИЮ, ДАТА ПРОИЗВОДСТВА ПАРТИИ 07.2024, производства WUXI MEDICAL INSTRUMENT FACTORY CO.LTD.», путем подачи ДТ №10131010/180625/5197688 (далее - ДТ).

В указанной ДТ декларантом заявлена льгота по уплате таможенных платежей, а именно НДС 20%. Льгота заявлена на основании положений пункта 2 статьи 150 и подпункта 1 пункта 2 статьи 149 НК РФ, предоставляющим право ввоза на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, медицинских товаров с освобождением от налогообложения (НДС).

В целях выполнения требований вышеуказанных положений НК РФ в ДТ заявлено регистрационное удостоверение (далее - РУ) №ФСЗ 2011/10572 от 28.12.2021, а также иные подтверждающие документы, согласно перечня к графе 44 ДТ.

Однако, 19.06.2025 таможей принято решение о продлении срока выпуска товаров до 28.06.2025 и одновременно выставлено Требование о внесении изменений в графы 36, 44 и 47 в связи с тем, что «редакция РУ №ФСЗ 2011/10572 от 28.12.2021 является недействительной, а льгота заявлена необоснованно».

В целях выполнения указанного Требования декларантом внесены необходимые изменения, повлекшие неприменение льготы по уплате таможенных пошлин, налогов. Заявленный в ДТ товар выпущен 20.06.2025 с начислением и уплатой суммы НДС в размере 2 965 186,63 руб.

При указанных обстоятельствах заявитель обратился в Арбитражный суд г.Москвы с соответствующим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что оспариваемые действия незаконны и нарушают права и законные интересы заявителя.

Соглашаясь с выводами суда первой инстанции и отклоняя доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции исходит из следующего.

Согласно ч.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту,

устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Существо настоящего спора сводится к вопросу возможности применения в отношении ввезенного Заявителем товара положений п. 2 ст. 150, пп. 1 п. 2 ст. 149 НК РФ и Постановления Правительства Российской Федерации от 30.09.2015 №1042 в части применения льготы.

Как следует из подпункта 3 пункта 1 статьи 21 НК РФ, налогоплательщики имеют право использовать льготы при наличии оснований и в порядке, установленном законодательством о налогах и сборах.

При этом нормы законодательства о налогах и сборах, определяющие основания, порядок и условия применения льгот по налогам и сборам, не могут носить индивидуального характера (пункт 1 статьи 56 НК РФ).

Согласно абзацу 2 п.2 ст.150 и подп.1 п.2 ст.149 НК РФ не подлежат обложению НДС при ввозе на территорию Российской Федерации медицинские изделия отечественного и зарубежного производства по перечню, утверждаемому Правительством Российской Федерации, при условии представления в налоговый орган регистрационного удостоверения медицинского изделия, выданного в соответствии с правом Евразийского экономического союза, или регистрационного удостоверения на медицинское изделие (регистрационного удостоверения на изделие медицинского назначения (медицинскую технику), выданного в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Перечень медицинских товаров, реализация которых на территории Российской Федерации и ввоз которых на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, не подлежат обложению (освобождаются от обложения) налогом на добавленную стоимость утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2015 №1042 (далее - Перечень).

Исходя из изложенного, возможность освобождения от налогообложения в соответствии с п.2 ст. 150 НК РФ ставится в зависимость от соблюдения двух условий:

- наличие регистрационного удостоверения на медицинское изделие, выданного в установленном порядке;
- включение данного медицинского изделия в Перечень.

Несоблюдение какого-либо из данных условий является основанием для отказа в предоставлении освобождения от налогообложения (предоставлении преференции).

Согласно Примечанию 1 к Перечню - для целей применения раздела I настоящего перечня следует руководствоваться указанными кодами ТН ВЭД ЕАЭС с учетом ссылки на соответствующий код по классификатору продукции (ОКП) ОК 005-93 или (ОКПД 2) ОК 034-2014 при условии регистрации медицинских изделий в соответствии с правом Евразийского экономического союза или государственной регистрации медицинских изделий в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Из фактических обстоятельств дела следует, что декларируемый товар – «термометры жидкостные, ОКПД 2 код 26.60.12.122», классифицируемый кодом ТН ВЭД 9025112001, включен в соответствующий Перечень (п.53 Перечня).

В силу ч. 4 ст. 38 Федерального закона от 21.11.2011 №323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» на территории Российской Федерации разрешается обращение медицинских изделий, прошедших государственную регистрацию в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и медицинских изделий, прошедших регистрацию в соответствии с международными договорами и актами, составляющими право Евразийского экономического союза.

В качестве документа, подтверждающего освобождения от уплаты НДС, представлено регистрационное удостоверение №ФСЗ 2011/10572 от 28.12.2021 (с отметкой Росздравнадзора об утрате силы с 05.11.2024), а также ФСЗ 2011/10572 от 05.11.2024, выданное в связи с заявлением декларанта о внесении изменений в регистрационное досье (ВИРД) №РД-46170/75737 от 17.12.2021 на товар – медицинское изделие «Термометр медицинский максимальный стеклянный «ИМПЕКС-МЕД», производства «Вукси Медикал Инструмент Фактори Ко., ЛТД, Китай».

На дату получения указанных регистрационных удостоверений правила государственной регистрации медицинских изделий регламентировались Постановлением Правительства РФ от 27.12.2012 №1416 (далее - Правила). Данными правилами предусмотрена единая форма Регистрационное удостоверение, выдаваемого на медицинские изделия (Приказ Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения от 16.01.2013 №40-Пр/13 «Об утверждении формы Регистрационное удостоверение на медицинское изделие»).

Согласно подпунктам «а» и «и» п. 56 Правил в регистрационном удостоверении на медицинское изделие указывается, в частности, наименование медицинского изделия (с указанием принадлежностей, необходимых для применения медицинского изделия по назначению) и код Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности.

Отметка об утрате силы регистрационного удостоверения №ФСЗ 2011/10572 от 28.12.2021 с 05.11.2024 проставлена в соответствии с пп. «в» п.49 Правил.

Одновременно с вышеуказанными документами Заявителем представлены исчерпывающие пояснения о причинах и обстоятельствах декларирования товара, с представлением утратившего силу регистрационного удостоверения и регистрационного удостоверения, выданного взамен. Представлено также Уведомление Росздравнадзора от 05.11.2024 №10-66705/24 с Приложением Заключения ФГБУ «ВНИИИМ» Росздравнадзора от 07.10.24 №13/ЭБ-24-300-039, а также письма производителя медицинских изделий – компании WUXI MEDICAL INSTRUMENT FACTORY CO.LTD о том, что обновленное регистрационное удостоверение №ФСЗ 2011/10572 от 05.11.2024 не повлекло каких-либо изменений, запрещающих оборот задекларированного в вышеуказанных ДТ медицинского изделия по причине его несоответствия технической, нормативной или эксплуатационной документации, а также наличия рисков безопасности или угрозе жизни и здоровью потребителей.

Обратного таможенным органом установлено не было.

При указанных обстоятельствах у таможенного органа имелись все документы и сведения, подтверждающие право на льготу, в связи с чем отказ в её применении является необоснованным и неправомерным.

Следовательно, в данном случае имеются основания, предусмотренные статьей 13 ГК РФ и частью 1 статьи 198 АПК РФ, которые одновременно необходимы для признания ненормативного акта органа, осуществляющего публичные полномочия, недействительным, а решения или действия незаконными.

При указанных обстоятельствах суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение об удовлетворении заявленных требований, обязав заинтересованное лицо в соответствии с п. 3 ч. 4 ст. 201 АПК РФ устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

Доводы жалобы не содержат достаточных фактов, которые имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными.

Таможенным органом не оспаривается факт, что декларируемый товар - «термометры жидкостные, ОКПД 2 код 26.60.12.122», классифицируемый кодом ТН ВЭД 9025112001, включен в соответствующий Перечень (п.53 Перечня).

Между тем, таможенный орган полагает, что декларантом на момент таможенного декларирования не выполнено условие 1, обосновывая вывод недействительностью регистрационного удостоверения и, по сути, невозможностью его использования в принципе. Однако, в то же время, в жалобе таможенный орган указывает, что не имеет претензий к вопросу законности обращения, в том числе к ввозу задекларированных медицинских изделий и их последующему выпуску в свободное обращение, по причине наличия того же самого, по его мнению, недействительного документа - РУ ФСЗ №2011/10572 от 28.12.2021г.

Несмотря на нормативные обоснования, в том числе с учетом ч.3.2 ст.38 Федерального закона от 21.11.2011 №323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», что предоставление льготы по НДС неразрывно с самим фактом правомерности обращения и ввоза Товара на территорию РФ, таможенный орган сводит свои доводы к нормативно необоснованной позиции, позволяющей сделать вывод, что сам факт внесения изменений в регистрационное удостоверение, независимо от отсутствия последующего запрета на обращение медицинских изделий, уже лишает декларанта права на использование льготы по НДС.

Таким образом, таможенный орган неправильно применяет нормы материального права, необоснованно делая выводы о лишении декларанта права на льготу лишь по причине внесения изменений в регистрационное удостоверение, которое, в силу специальных норм Закона, не может рассматриваться в качестве недействительного при декларировании медицинских изделий и применении положений п.3 ст. 108 ТК ЕАЭС.

Принимая во внимание изложенное, суд апелляционной инстанции полагает, что суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение, полно и правильно установил обстоятельства дела, применил нормы материального права, подлежащие применению, и не допустил нарушения процессуального закона, в связи с чем оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных ч. 4 ст. 270 АПК РФ и влекущих безусловную отмену судебного акта, коллегией не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 20.10.2025 по делу № А40-160290/25 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

И.А. Чеботарева

Судьи:

Т.Б. Краснова

В.А. Яцева

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.