



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

05 мая 2026 года

Дело № А40-164557/2025

Резолютивная часть постановления объявлена 29 апреля 2026 года.

Полный текст постановления изготовлен 05 мая 2026 года.

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего-судьи Каменской О.В.,

судей Анциферовой О.В., Гречишкина А.А.,

при участии в заседании:

от заявителя: Кудряшов В.Г. по дов. от 24.11.2025; Седых В.И. по дов. от 18.07.2025; Андре А.А. по дов. от 18.07.2025;

от заинтересованного лица: Антонова Ю.С. по дов. от 30.03.2026;

рассмотрев 29 апреля 2026 года в судебном заседании кассационную жалобу

Центральной электронной таможни

на решение от 03 сентября 2025 года

Арбитражного суда города Москвы,

на постановление от 25 декабря 2025 года

Девятого арбитражного апелляционного суда

по заявлению ООО «Импэкс-Мед»

к Центральной электронной таможне
о признании незаконным решение;

УСТАНОВИЛ:

ООО «Импэкс-Мед» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Центральной электронной таможне о признании незаконным и отмене решения от 17.06.2025 о внесении изменений в графы 36 и 47 ДТ N 10131010/191124/5155189; от 24.06.2025 о начислении пеней по ДТ N 10131010/191124/5155189.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 03 сентября 2025 года заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 декабря 2025 года решение Арбитражного суда города Москвы от 03 сентября 2025 года оставлено без изменения.

Законность судебных актов проверена в порядке ст. ст. 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с кассационной жалобой Центральной электронной таможни, в которой заявитель со ссылкой на несоответствие выводов суда первой и апелляционной инстанций фактическим обстоятельствам дела, а также на нарушение норм материального и процессуального права просит суд округа отменить решение Арбитражного суда города Москвы и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда, вынести по делу новый судебный акт.

Представители сторон, явившиеся в судебное заседание кассационного суда, поддержали свои доводы и возражения.

Письменный отзыв представлен в материалы дела.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и проверив в порядке статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения арбитражными судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых решении и постановлении, установленным по делу фактическим

обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, не находит оснований для отмены или изменения судебных актов ввиду следующего.

Как установлено судами двух инстанций в ходе рассмотрения дела по существу, 19.11.2024 на Центральном таможенном посту (ЦЭД) Обществом подана таможенная декларация N 10131010/191124/5155189 при помещении под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления товара «ТЕРМОМЕТРЫ ЖИДКОСТНЫЕ, НЕ ОБЪЕДИНЕННЫЕ С ДРУГИМИ ПРИБОРАМИ, БЕЗРТУТНЫЕ, ПРЯМОГО СЧИТЫВАНИЯ, МЕДИЦИНСКИЕ, МАКСИМАЛЬНЫЕ, ОКП 944120, ОКПД2 26.60.12.122:

ТЕРМОМЕТР МЕДИЦИНСКИЙ МАКСИМАЛЬНЫЙ СТЕКЛЯННЫЙ «ИМПЭКС-МЕД» С ТЕРМИЧЕСКОЙ ЖИДКОСТЬЮ БЕЗ ПОКРЫТИЯ В СОСТАВЕ: 1. ТЕРМОМЕТР МЕДИЦИНСКИЙ МАКСИМАЛЬНЫЙ СТЕКЛЯННЫЙ «ИМПЭКС-МЕД» С ТЕРМОМЕТРИЧЕСКОЙ ЖИДКОСТЬЮ БЕЗ ПОКРЫТИЯ. (БЕЗ РТУТИ) 2. ФУТЛЯР ПЛАСТИКОВЫЙ. 3. ИНСТРУКЦИЯ ПО ПРИМЕНЕНИЮ. (В УПАКОВКЕ ПО 12 ШТУК) Производитель WUXI MEDICAL INSTRUMENT FACTORY CO., LTD. Торг. знак, марка ИМПЭКС-МЕД Артикул 1W;

ТЕРМОМЕТР МЕДИЦИНСКИЙ МАКСИМАЛЬНЫЙ СТЕКЛЯННЫЙ «ИМПЭКС-МЕД» С ТЕРМИЧЕСКОЙ ЖИДКОСТЬЮ БЕЗ ПОКРЫТИЯ В СОСТАВЕ: 1. ТЕРМОМЕТР МЕДИЦИНСКИЙ МАКСИМАЛЬНЫЙ СТЕКЛЯННЫЙ «ИМПЭКС-МЕД» С ТЕРМОМЕТРИЧЕСКОЙ ЖИДКОСТЬЮ БЕЗ ПОКРЫТИЯ. (БЕЗ РТУТИ) 2. ФУТЛЯР ПЛАСТИКОВЫЙ. 3. ИНСТРУКЦИЯ ПО ПРИМЕНЕНИЮ. (ИНДИВИДУАЛЬНАЯ УПАКОВКА) Производитель WUXI MEDICAL INSTRUMENT FACTORY CO., LTD. Торг. знак, марка ИМПЭКС-МЕД Артикул 2W».

В графе 33 товара 1 ДТ заявлен код ТН ВЭД ЕАЭС - «9025 11 200 1».

В графе 36 товара 1 ДТ по элементу НДС Обществом заявлено «ХТ».

В графе 44 ДТ под кодом «07012» в отношении товара N 2 заявлено Регистрационное удостоверение на медицинское изделие ФСЗ N 2011/10572 от 28 декабря 2021 г.

Заявленный код в графе 33 ДТ в соответствии с ТН ВЭД ЕАЭС - «9025 11 200 1» на уровне 4 знаков и код ОКПД 2 согласно графе 31 ДТ и РУ ФСЗ 2011/10572 соответствуют группе 9 раздела I Перечня.

Согласно сведениям, отраженным на официальном сайте федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения в регистрационное удостоверение от 28 декабря 2021 г. ФСЗ N 2011/10572 5 ноября 2024 г. внесены изменения, исключаящие позиции медицинских изделий, заявленных в графе 31 товара N 2 ДТ N 10131010/191124/5155189.

В связи с установлением рисков ситуации отделом таможенных платежей разработан целевой профиль риска 20/10131/230525/387120/2 с мерой по минимизации риска 610.

Так, из материалов дела, исследованного судами, установлено, что ООО «ИМПЭКС-МЕД» под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления помещен вышеуказанный товар со льготой по уплате НДС по ДТ N 10131010/191124/5155189 (тов. N 2).

Таможенным органом с целью проведения всестороннего анализа правомерности применения льготы по уплате НДС в отношении медицинского изделия, задекларированного по ДТ N 10131010/191124/5155189 (тов. N 2) в Федеральную службу по надзору в сфере здравоохранения был направлен запрос от 23 мая 2025 г. N 12-11/09248 о реквизитах уведомления, направленного в адрес заявителя о внесении изменений в регистрационное удостоверение на медицинское изделие ФСЗ 2011/10572 с отметками о прекращении действия (с указанием даты) ранее выданного регистрационного удостоверения от 28 декабря 2021 г.

Из полученного ответа (письмо Росздравнадзора от 7 июня 2025 г. N 04-35073/25) следует, что Федеральная служба по надзору в сфере здравоохранения уведомила ООО «Импекс-Мед» письмом от 5 ноября 2024 г. N 10-66705/24 о том, что в соответствии с пунктом 49 Правил государственной регистрации медицинских изделий, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2012 г. N 1416 приказом Росздравнадзора от 5 ноября 2024 г. N 6274 по результатам проверки документов и данных, а

также по результатам проведения экспертизы качества, эффективности и безопасности медицинского изделия, внесены изменения в документы, содержащиеся в регистрационном досье медицинского изделия «Термометр медицинский максимальный стеклянный «ИМПЕКС-МЕД, производства «Вукси медикал Инструмент Фактори Ко., ЛТД.» (Китай), регистрационное удостоверение от 28 декабря 2021 г. ФСЗ N 2011/10572.

Переоформленное и ранее выданное регистрационное удостоверение с отметкой о его недействительности может быть получено по адресу: Москва, Славянская площадь, д. 4, стр. 1, каб. 210.

На основании вышеизложенного, таможенный орган пришел к выводу, что в нарушение пункта 3 статьи 108 ТК ЕАЭС при декларировании товара N 2 по ДТ N 10131010/191124/5155189 Обществом в гр. 44 ДТ под кодом «07012» заявлена недействующая редакция регистрационного удостоверения ФСЗ N 2011/10572 от 28 декабря 2021 г., декларантом ООО «ИМПЭКС-МЕД» нарушены условия освобождения от обложения налогом на добавленную стоимость, установленные в примечании 1 к Перечню, утвержденному ПП РФ N 1042.

Таможенный орган пришел к выводу, что освобождение от уплаты НДС в отношении ввозимых в Российскую Федерацию медицинских изделий в отношении товара N 2, задекларированного по ДТ N 10131010/191124/5155189 и товара N 1 по ДТ N 10131010/030625/5177934, заявлено необоснованно.

С учетом изложенного, таможенным органом приняты оспариваемые решения о внесении изменений в графы 36 и 47 ДТ N 10131010/191124/5155189 от 17 июня 2025 г., а также о начислении пени по ДТ N 10131010/191124/5155189 от 24 июня 2025 г.

Не согласившись с указанными решениями, Заявитель обратился в суд с настоящими требованиями.

На основании положений ч. 1 ст. 198, ч. 4 ст. 200 АПК РФ для признания ненормативного правового акта, решения, действий, бездействия госоргана недействительным (незаконным) необходимо наличие одновременно двух обязательных условий: несоответствие данных акта, решения, действий,

бездействия закону и нарушение ими прав и охраняемых законом интересов заявителя.

В ходе рассмотрения настоящего спора суд первой инстанции правомерно исходил из наличия установленной совокупности перечисленных обязательных условий.

Суд апелляционной инстанции, оставляя решение без изменения, с выводами суда первой инстанции согласился, признал их правильными, соответствующими имеющимся в материалах дела доказательствам и требованиям закона.

Кассационная коллегия считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций о применении норм права соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, оценка которым судами дана в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; суды первой и апелляционной инстанций правильно применили нормы права; кассационная жалоба удовлетворению не подлежит ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 136 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза (далее - ТК ЕАЭС) обязанность по уплате ввозных таможенных пошлин, налогов, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин в отношении товаров, помещаемых под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления, возникает у декларанта с момента регистрации таможенным органом декларации на товары.

Согласно подпункту 1 пункта 3 статьи 136 ТК ЕАЭС обязанность по уплате ввозных таможенных пошлин, налогов в отношении товаров, помещаемых под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления, прекращается у декларанта при выпуске товаров в соответствии с таможенной процедурой выпуска для внутреннего потребления с применением льгот по уплате ввозных таможенных пошлин, налогов, не сопряженных с ограничениями по пользованию и (или) распоряжению этими товарами.

Пунктом 1 статьи 49 ТК ЕАЭС установлено, что под льготами по уплате таможенных платежей понимаются:

- 1) льготы по уплате ввозных таможенных пошлин (тарифные льготы);
- 2) льготы по уплате вывозных таможенных пошлин;
- 3) льготы по уплате налогов;
- 4) льготы по уплате таможенных сборов (освобождение от уплаты таможенных сборов).

Льготы по уплате налогов, устанавливаются законодательством государств-членов (пункт 3 статьи 49 ТК ЕАЭС).

Систему налогов и сборов, страховые взносы и принципы обложения страховыми взносами, а также общие принципы налогообложения и сборов в Российской Федерации устанавливает Налоговый кодекс Российской Федерации (далее - НК РФ) (пункт 2 статьи 1 НК РФ).

В соответствии с подпунктом 2 статьи 150 НК РФ не подлежит обложению НДС (освобождается от обложения НДС) ввоз на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, медицинских товаров отечественного и зарубежного производства по перечню, утверждаемому Правительством Российской Федерации.

В целях реализации данной нормы Перечень медицинских товаров, реализация которых на территории Российской Федерации и ввоз которых на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, не подлежат обложению (освобождаются от обложения) налогом на добавленную стоимость, утвержден ПП РФ от 30 сентября 2015 г. N 1042 (далее - Перечень).

Информация о медицинских изделиях, освобождаемых от уплаты НДС при ввозе в Российскую Федерацию, содержится в разделе I Перечня.

В соответствии с примечанием 1 для целей применения раздела I Перечня следует руководствоваться указанными кодами единой товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза (далее - ТН ВЭД ЕАЭС) с учетом ссылки на соответствующий код по классификатору продукции (ОКП) ОК 005-93 или (ОКПД 2) ОК 034-2014 при условии регистрации медицинских изделий в соответствии с правом Евразийского экономического союза или до 31 декабря 2021 г. государственной регистрации

медицинских изделий в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно приложению 8 «Классификатор видов документов и сведений» Решения N 378, под кодом «07011» указываются нормативные документы, которыми установлены льготы по уплате таможенных платежей; под кодом «07012» указываются документы, подтверждающие соблюдение целей и условий предоставления льгот по уплате таможенных платежей.

Как указывалось ранее, в графе 44 ДТ под кодом «07012» в отношении товара N 2 заявлено Регистрационное удостоверение на медицинское изделие ФСЗ N 2011/10572 от 28 декабря 2021 г.

Как обоснованно указано судами, предъявленное при таможенном декларировании Регистрационное удостоверение на медицинское изделие ФСЗ N 2011/10572 от 28 декабря 2021 г. не является недействительным и может подтверждать, как факт действующей регистрации медицинского изделия, так и освобождение от уплаты НДС.

Основным назначением регистрационного удостоверения является подтверждение факта прохождения медицинским изделием процесса государственной регистрации, без прохождения которой, по общему правилу, медицинские изделия не могут обращаться на территории Российской Федерации.

На уровне Российской Федерации обращение медицинских изделий регулируется Федеральным законом от 21.11.2011 N 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее - «ФЗ N 323-ФЗ»).

В соответствии с частью 4 статьи 38 ФЗ N 323-ФЗ на территории Российской Федерации разрешается обращение медицинских изделий, зарегистрированных в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти.

Согласно п. 3.2 ст. 38 Федерального закона от 21.11.2011 ФЗ N 323-ФЗ до истечения срока службы (срока годности) медицинских изделий допускается обращение таких изделий, в том числе произведенных в течение ста восьмидесяти календарных дней после дня принятия уполномоченным

федеральным органом исполнительной власти решения о внесении изменений в документы, содержащиеся в регистрационном досье на медицинское изделие, в соответствии с информацией, содержащейся в таких документах до дня принятия указанного решения.

Таким образом, при отсутствии РУ или его недействительности был бы невозможен гражданский оборот Товаров, в том числе его ввоз на таможенную территорию РФ.

В ином случае, предоставление льготы по НДС неразрывно с самим фактом правомерности ввоза Товара на территорию РФ.

При этом, конструкция норм ФЗ-323 свидетельствует о том, что в случае намерения законодателя наложить какой-либо запрет, такой запрет формализуется в соответствующей норме, например, части 16 и 17 статьи 38 ФЗ N 323 устанавливают запрет на ввоз на территорию Российской Федерации и реализацию фальсифицированных медицинских изделий, недоброкачественных медицинских изделий и контрафактных медицинских изделий.

Однако запрет на обращение медицинских изделий после внесения изменений в РУ установлен не был.

В настоящее время товары, оформленные по оспариваемым ДТ, продолжают обращаться на рынке РФ.

Таким образом, ФЗ N 323-ФЗ не ограничивал обращение медицинских изделий, сопровождаемых РУ, в которые были внесены изменения.

Диспозиция части 4 статьи 38 ФЗ N 323 указывает на необходимость прохождения регистрации, что было соблюдено Обществом.

Данное обстоятельство подтверждается экспертным заключением ФГБУ «ВНИИИМТ» Росздравнадзора от 07.10.2024 N 13/ЭБ-24-300-039, направленным в адрес Заявителя с уведомлением от 05.11.2024 N 10-66705/24 о внесении изменений в документы, содержащиеся в регистрационном досье.

Судами правомерно учтено, что внесение изменений в регистрационное досье медицинского изделия, повлекшая выдачу РУ N ФСЗ 2011/10572 в редакции от 05.11.2024, не повлекло каких-либо изменений, являющихся основанием для запрета обращения медицинских изделий, произведенных в

соответствии с РУ N ФСЗ 2011/10572 в редакции от 28.12.2021, по причине несоответствия технической, нормативной или эксплуатационной документации, а также не свидетельствует о наличии рисков безопасности или угрозе жизни и здоровью потребителей.

Таким образом, таможенным органом необоснованно приняты оспариваемые решения.

Ссылка таможенного органа на то, что отметка Росздравнадзора о прекращении действия регистрационного удостоверения, в связи с внесением в него изменений, влечет невозможность использования декларантом льготы по уплате таможенных платежей, а понятия «обращение медицинских изделий...» и «льгота по уплате НДС» не тождественны», обоснованно отклонена судами.

Как обоснованно указано судами, спор сводится к вопросу возможности применения в отношении ввезенного товара положений п. 2 ст. 150, пп. 1 п. 2 ст. 149 НК РФ и Постановления Правительства Российской Федерации от 30.09.2015 N 1042 в части применения льготы по уплате НДС.

Возможность освобождения от налогообложения в соответствии с п. 2 ст. 150 НК РФ ставится в зависимость от соблюдения двух условий: наличие регистрационного удостоверения на медицинское изделие, выданного в установленном порядке; включение данного медицинского изделия в Перечень.

Таможенным органом не оспаривается тот факт, что декларируемый товар - «термометры жидкостные, ОКПД 2 код 26.60.12.122», классифицируемый кодом ТН ВЭД 9025112001, включен в соответствующий Перечень (п. 53 Перечня).

Между тем, таможенный орган полагает, что декларантом на момент таможенного декларирования не выполнено условие «наличие регистрационного удостоверения на медицинское изделие, выданного в установленном порядке», обосновывая вывод недействительностью регистрационного удостоверения и, по сути, невозможностью его использования.

Однако, таможенный орган указывает, что не имеет претензий к вопросу законности обращения, в том числе к ввозу задекларированных медицинских изделий и их последующему выпуску в свободное обращение.

С учетом п. 3.2 ст. 38 ФЗ N 323-ФЗ, предоставление льготы по НДС неразрывно с самим фактом правомерности обращения и ввоза Товара на территорию РФ.

Таким образом, таможенный орган неверно толкует нормы материального права, необоснованно делая выводы о лишении декларанта права на льготу лишь по причине внесения изменений в регистрационное удостоверение, которое в силу специальных норм Закона не может рассматриваться в качестве недействительного при декларировании медицинских изделий и применении положений п. 3 ст. 108 ТК ЕАЭС.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о нарушении судами первой и апелляционной инстанции материального и процессуального права, а фактически указывают на несогласие с выводами судов, основанными на исследовании имеющихся в деле доказательств, которым судами дана надлежащая правовая оценка, и направлены на переоценку исследованных судами доказательств и установленных обстоятельств, что в силу положений статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Суд кассационной инстанции находит выводы суда первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными, сделанными при правильном применении норм материального и процессуального права, с установлением всех обстоятельств по делу, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора по существу.

Доводы кассационной жалобы, сводящиеся к иной, чем у судов, оценке доказательств, не могут служить основаниями для отмены обжалуемых судебных актов, так как они не опровергают правомерность выводов арбитражных судов и не свидетельствуют о неправильном применении норм материального и процессуального права.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 03 сентября 2025 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 декабря 2025 года по делу № А40-164557/2025 оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий-судья

О.В. Каменская

Судьи

О.В. Анциферова

А.А. Гречишкин